

PONIKVE VODA d.o.o. KRK
Vršanska 14
Uprava: N.Hrzić

Klasa: 363-01/25-21/2
Urbroj: 4411-25-6
Krk, 15. prosinca 2025.

IZVJEŠĆE

*o provedenom javnom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o
Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029.*

Sukladno članku 45. stavku 3. Zakona o vodnim uslugama („Narodne novine“ br. 66/19) društvo Ponikve voda d.o.o. je, kao javni isporučitelj vodnih usluga, provelo prethodno javno savjetovanje od 30 dana o Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029.

Javno savjetovanje provodilo se na internetskoj stranici Ponikve voda d.o.o. u razdoblju od 14. studenoga do 14. prosinca 2025. godine. Na taj je način svim korisnicima omogućeno da se uključe u javnu raspravu te iznesu svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge u odnosu na predloženu odluku, i to osobnom dostavom u upravnu zgradu Društva, poštanskom dostavom ili elektroničkim putem na adresu info@ponikve.hr.

U okviru javnog savjetovanja zaprimljen je veći broj primjedbi koje su se odnosile općenito na protivljenje povećanju cijena, socijalnu priuštivost vodnih usluga, uvođenje cijene pročišćavanja, jedinstvenu cijenu na uslužnom području te potrebu dodatnog obrazlaganja strukture troškova. Sve zaprimljene primjedbe, prijedlozi i mišljenja su razmotreni te je u odnosu na iste u nastavku dano očitovanje.

Tijekom razmatranja primjedbi dodatno je analizirana mogućnost postupnog uvođenja pojedinih cijena vodnih usluga, s ciljem postupnijeg financijskog opterećenja korisnika i lakše prilagodbe novom cjeniku, uz zadržavanje zakonitosti i ekonomske održivosti sustava. Slijedom navedenog, Nacrt odluke je izmijenjen na način da se tarifa vodne usluge javne vodoopskrbe te tarifa vodne usluge javne odvodnje – skupljanje komunalnih otpadnih voda počinju primjenjivati od 1. srpnja 2026. godine, tarifa vodne usluge pročišćavanja komunalnih otpadnih voda za područje jedinica lokalne samouprave s otoka Krka od 1. siječnja 2027. godine, dok se ista tarifa za područje Grada Cresa i Grada Malog Lošinja počinje primjenjivati od 1. srpnja 2027. godine.

Analiza dostavljenih primjedbi:

	PRIMJEDBA	OČITOVANJE
1.	Primjedba br. 1 - pristigla 16.11.2025. u 17,48 sati <i>Šta se tiče dizanja cijena nije u redu jer ako plaćam vodu i smeće cijelu godinu a ne radim cijelu godinu nije u redu da dižete cijene, jer koliko pratim ste u plusu.</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>

		<i>Ističe se da se fiksni dio cijene vodnih usluga obračunava tijekom cijele godine te nije vezan uz količinu stvarno isporučene vode, već pokriva stalne troškove održavanja sustava i dostupnosti usluge svim korisnicima neovisno o sezonskom korištenju.</i>
2.	Primjedba br. 2 - pristigla 20.11.2025. u 11,59 sati <i>Poštovani,</i> naši računi prema Ponikvama su već drastično veći od mnogih drugih županija u lijepoj našoj. Ne trebate mi izvlačiti koliko ih je skupljih od vas samih jer me to ne interesira. Možda smatrate da svi imamo plaće od 1800 eura i da to neće biti problem, ali na našem zlatnom otoku je već sve drastično skuplje i umjesto da se olakša domaćima, osnovno za život, vi još poskupite smeće i vodu i to ne za malo.	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>
3.	Primjedba br. 3 - pristigla 20.11.2025. u 12,07 sati <i>U Vašem objašnjenju stoji: "Ekonomska nužnost: Nakon toliko godina, inflacija i enorman rast cijena materijala i vanjskih usluga, uz rast plaća naših radnika (koji su ključni za stabilnost sustava), doveli su nas do točke kada postojeće cijene više ne pokrivaju ni osnovne troškove."</i> <i>Gdje se može vidjeti koje su to vanjske usluge i koliko ih plaćate?</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i> <i>Podaci o troškovima, uključujući vanjske usluge, sadržani su u godišnjim financijskim izvješćima Društva koja su javno objavljena i dostupna putem službene stranice Društva.</i>
4.	Primjedba br. 4 - pristigla 20.11.2025. u 14,36 sati <i>Poštovani,</i> u okviru javnog savjetovanja dostavljam primjedbu na prijedlog povećanja cijena vodnih usluga Ponikve voda d.o.o. Predloženi model znatno povećava fiksne mjesečne naknade za vodoopskrbu, odvodnju i pročišćavanje, a upravo te naknade predstavljaju najveći dio budućeg računa.	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena. Izneseni prijedlozi dijelom su uzeti u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i> <i>Nadalje, Uredbom o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga nije</i>

	<i>Prema objavljenim iznosima, ukupni fiksni dio za prosječno kućanstvo dosegnut će razinu koja je neusporedivo viša od komunalnih troškova u drugim dijelovima Hrvatske.</i> <i>U mom osobnom primjeru: za kćer u Zagrebu mjesečno plaćam struju, vodu, plin i otpad ukupno oko 55 €. Prema predloženoj odluci, sama voda (fiksni + minimalna potrošnja) na otoku Krku približit će se tom iznosu. Takvo povećanje nije razmjerno stvarnim troškovima korisnika i posebno pogađa kućanstva s malom potrošnjom, koja će plaćati gotovo isključivo fiksne naknade.</i> <i>Napomena: zakonski okvir dopušta određivanje fiksnog dijela, ali ne nalaže njegovu ovako visoku razinu, niti sprječava postupnju primjenu cijena pročišćavanja. Uvođenje najviše razine već 2027. godine predstavlja naglo i teško podnošljivo povećanje.</i> <i>Molim da se prijedlog vrati na doradu te razmotri:</i> <i>• smanjenje i usklađivanje fiksnih naknada,</i> <i>• postupno uvođenje cijene pročišćavanja,</i> <i>• model koji neće neproporcionalno opteretiti kućanstva s niskom potrošnjom.</i>	<i>omogućeno proizvoljno određivanje visine fiksnog dijela cijene vodnih usluga, već ista proizlazi iz regulatorno dopuštenog prihoda, broja korisnika i strukture sustava na uslužnom području. Usporedbe s cijenama u drugim jedinicama lokalne samouprave nisu izravno primjenjive, budući da se cijene vodnih usluga formiraju temeljem specifičnih okolnosti svakog uslužnog područja.</i>
5.	Primjedba br. 5 - pristigla 20.11.2025. u 15,02 sati <i>Ne slažem se sa tako velikim poskupljenjem jer to je poskupljenje za 80 posto.... šta nije normalno za niti jednu stvar pa ni vodu!</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>
6.	Primjedba br. 6 - pristigla 20.11.2025. u 22,07 sati <i>Poštovani,</i> <i>cijenim sva vaša ulaganja i investicije uložene u nadogradnju ne samo vodnih resursa otoka Krka ali ja mislim da ste malo pretjerali s ovim povećanjem.</i> <i>Zar ste vi zaboravili dizati cijene za 2 moda 5 ili max 10 % kao sto su se nekad korigirale cijene. Ne nego odmah u "glavu" , ni manje ni vise nego 56 %!</i> <i>Sramota.</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>

	<i>Da li vi znate cijene vode u Zagrebu (oko 3 Eura), Križevci (oko 3 Eura), Kutina i sl. mjesta (oko 4 Eura)?</i> <i>Ovakvo monstruozno dizanje cijena ne opravdava vam to sto niste cijene korigirali zadnjih 15tak godina. Mogli ste ali onda bi ih dizali za 3 do 5 % i to svakih koliko godina? Možda svakih 5 do 6 god. i onda koliko bi to došlo da se zbroji do danas? Nemate nikakvo opravdanje da toliko podignete cijene?</i> <i>Dajte se ko ljudi zapitajte kako bi ste se osjećali kad bi vam ugovori za telefone, TV pretplatu, HEP struju ili komunalnu naknadu podigli za 60%. Sta biste onda komentirali vi koji ste ovako bezobrazno uopće imali obzira zatražiti od svojih građana podizanje cijena za 56%????</i> <i>Jadno je jedino to sto nas držite za "muda" jer nemamo drugog izbora nego usluge uzimati od vas. Na žalost!</i> <i>Nadam se da ćete se opametiti prije donesene odluke, iako malo sumnjam.</i> <i>Jadni mi s vama!</i>	
7.	Primjedba br. 7 - pristigla 22.11.2025. u 7,51 sati <i>Poštovani, pišem u ime sugrađana i mjesnog odbora iz mjesta Belej na otoku Cresu. Povećanjem cijena se ne slažemo za područje VIO Cres Lošinj jer niste vi izgradili naš vodovod. U doba ex-yugoslavije naši stari su kopali da se mogu cijevi postaviti. Ako i mora doći do poskupljenja neka to bude maksimalno 10% zbog inflacije. Ovakvo pripajanje vama je izrazito nepovoljno bilo pod nas bez ikakve borbe naših vlasti bez obzira na stranačku pripadnost i bez suprotstavljanja Vladi RH koja je donijela zakon o okrupnjivanju VIO.</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>
8.	Primjedba br. 8 - pristigla 22.11.2025. u 8,41 sati <i>Poštovani!</i> <i>Želio bih Vas upozoriti na činjenicu da na otocima Cres i Lošinj postoji niz korisnika koji nisu uključeni u sustav odvodnje pa za takve korisnike nema opravdanja da im se naplaćuje odvodnja kao niti pročišćavanje otpadnih voda. Osim toga, otoci Cres i Lošinj raspolažu vlastitim vodovodnim sustavom koji u potpunosti zadovoljava potrebe otoka. Ako se uvodi nova cijena za vodoopskrbu tada:</i> <i>nema opravdanja da ona skoči skoro 60%</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Cijena vodne usluge javne odvodnje i pročišćavanja komunalnih otpadnih voda neće se naplaćivati korisnicima koji nemaju mogućnost priključenja na sustav javne odvodnje.</i> <i>Istodobno, sukladno Zakonu o vodnim uslugama i Uredbi o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga, tarife</i>

	nema opravdanja da ona za sve godine 2026.-2029. bude jednaka Ukoliko se planira povećanje cijena, što je u svakom slučaju opravdano za potrebe održivosti sustava vodoopskrbe i odvodnje, tada je predloženo povećanje previsoko, a treba i razlikovati cijenu Krka od cijene za Cres i Lošinj, jer se radi o dva fizički potpuno odvojena sustava pa jednaka cijena nema opravdanja!	vodnih usluga na uslužnom području moraju biti jednake za istu kategoriju korisnika. Prema tome, načelo jedinstvene cijene ostaje neizmijenjeno, dok su ostale primjedbe uzete u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.
9.	Primjedba br. 9 - pristigla 22.11.2025. u 10,11 sati Poštovani, Ne znam koji komentar očekujete. Pretpostavljena minimalna cifra koju će plaćati kućanstvo koje troši 15 m3 vode je 65,22 eura. Sramotno je svako povećanje cijena ionako skupog sustava, ali povećanje od 78% je usporedivo jedino s reketarenjem monopolista. 65,22 eura za pitku vodu mjesečno je zaista kriminalna cifra. Od svakojakih sramota koju nam pruža ova država, u anale može ući primjer tragičnog povezivanja krčkog i creskog vodovoda koji ima svoj izvor slatke vode da bi dva mjeseca nakon spajanja građani Cresa dobili povećanje računa od 78%. Reklo bi se dodavanje uvrede na ozljedu. Jedna najobičnija sramota i svinjarija.	Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.
10.	Primjedba br. 10 - pristigla 23.11.2025. u 19,04 sati Poštovani, Molim vas da mi odgovorite i javno objavite na vašim stranicama koje sve stavke troškova obuhvaćaju FIKSNI i VARIJABILNI dio osnovne cijene pitke voda? Jer nikako nije transparentno napisati Fiksni dio i Varijabilni dio a da potrošač ne zna koji su vaši troškovi uračunati u naplatu Fiksnog i Varijabilnog dijela cijene pitke vode.	Primjedba je razmotrena. Budući da u primjedbi nije sadržan konkretan prijedlog izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke, o istoj nije posebno odlučeno. Operativni troškovi koji ulaze u strukturu cijene vodnih usluga utvrđuju se sukladno Uredbi o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga te obuhvaćaju isključivo opravdane operativne troškove u smislu članaka 11. i 12. Uredbe, uključujući materijalne troškove, troškove energije, troškove zaposlenih, amortizaciju, troškove održavanja, ispitivanja kakvoće vode i

		<i>otpadnih voda te ostale propisane troškove. Fiksni i varijabilni operativni troškovi razgraničeni su u skladu s člancima 13. i 14. Uredbe, dok se izravni i neizravni troškovi alociraju na pojedine tarifne elemente sukladno člancima 15. i 16. Uredbe.</i>
11.	Primjedba br. 11 - pristigla 25.11.2025. u 9,43 sati <i>Poštovanje,</i> <i>obzirom na tako drastično poskupljenje domaćinstva s opskrbom vode, predlažem da razmislite o cijeni vode koja se koristi za poljoprivredu, odnosno poljoprivredne priključke.</i> <i>Poljoprivreda je osjetljiv sektor proizvodnje hrane i za takav sektor bi trebali imati razumijevanja i dva puta razmisliti i razmotriti ideju da cijena za poljoprivredne priključke ostane ista kao i do sada.</i> <i>Tih priključaka na otoku Krku nema puno i sigurno cijena neće utjecati na vaše poslovanje koje navodite kao razlog ovog drastičnog poskupljenja.</i>	<i>Primjedba je razmotrena. Prijedlog izdvajanja pojedinih kategorija korisnika i zadržavanja postojećih cijena nije prihvaćen. Pritom se napominje da su poljoprivredni korisnici, na koje se primjedba odnosi, već u povoljnijem položaju u odnosu na ostale korisnike, budući da su izuzeti iz obveze plaćanja naknade za razvoj.</i>
12.	Primjedba br. 12 - pristigla 30.11.2025. u 10,20 sati <i>Pozdrav,</i> <i>definitivno sam protiv poskupljenja od cca 30€ mjesečno. Svi vaši računi su puni nameta, a najmanje stvarne potrošnje. Iz naših spina i kontrijnera kao da izlazi zlato.</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>
13.	Primjedba br. 13 - pristigla 1.12.2025. u 15,28 sati <i>Dostavljam primjedbe na nacrt Odluke o cijeni vodnih usluga koja obuhvaća povećanje fiksnog i varijabilnog dijela, nove naknade kao i povećanje naknade za razvoj koja je za jedno domaćinstvo koje troši cca 5 m3 vode iznosi čak 100% što je apsolutno neprihvatljivo i značajan udar na standard građana, da ne spominjem umirovljenike, samačka domaćinstva, domaćinstva sa više djece kojima prihodi ne povećavaju za 100% i nisu u situaciji kao komunalna društva da jednostavno kad im treba</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Sukladno Uredbi o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga, fiksni dio cijene vodnih usluga može se izračunavati prema broju korisnika vodnih usluga ili prema promjeru priključne cijevi, po slobodnom izboru isporučitelja vodnih usluga. Društvo se odlučilo za izračun fiksnog dijela prema broju korisnika. Pri tome se pojam</i>

više sredstava za pokriće troškova jednostavno povećaju cijenu.

Zar nije cilj objedinjenja Cresa i Lošinja u zajedničko društvo bilo učinkovito i racionalno korištenje resursa i smanjenje fiksnih troškova (zajednička uprava i odjeli za razvoj i investicije, nabave i sl), a ne da je prva stvar novoobjedinjenog društva povećanje cijena i to ne samo potrošnje vode već i fiksnog dijela vode sa 4,54 na 7,37 i još svaka godina više, fiksnog dijela odvodnje sa 3,45 na 5,65 i još svaku godinu više i još nove naknade za pročišćavanje i naknada za razvoj sa 0,30 na 0,65 i 0,06.

U uvodu obraćate se građanima Krka, Cresa i Lošinja, a u obrazloženju navodite samo za Krk i da se cijena nije mijenjala dugo godina. Gdje je obrazloženje razloga povećanja cijena za Cres i Lošinj gdje se 2022. godine cijena povećala? Gdje su te značajne investicije na Cresu i Lošinju i obrazloženje zbog čega bi se trebalo povećati cijene i uostalom čemu Evropski fondovi, državni proračuni i dr. izvori financiranja ako će građani, krajnji potrošači plaćati ulaganja u infrastrukturu. Potrošač treba plaćati cijenu potrošene vode, a ne nabrajati investicije, ulaganja u nove investicije. Tko brine da su te investicije, aglomeracije i sl. odrađene i planirane racionalno i na dobrobit građana sagledavajući unaprijed koliko će to koštati krajnjeg korisnika.

Predlažete 7 blokova sa tarifama obzirom na potrošnju. Samačka domaćinstva i umirovljenici koji nisu socijalna kategorija, mada sa prosjekom mirovine od 600 eura reklo bi se da jesu, prosječno potroše cca 5m³ mjesečno, a po prijedlogu spadaju u Blok2 (0-12 m²) sa cijenom od 0,80 eura/m³ što je previše i prevelik udar na standard najosjetljivijeg sloja domaćinstva. Uostalom i socijalna kategorija ukoliko potroši više od 2,10 m³ vode, a sigurno će potrošiti ukoliko imaju više članova domaćinstva i djece, plaća za veću potrošnju 0,80 eura/m³.

Primjer za potrošnju od 5m³ vode mjesečno – povećanje za 100%

		Nova predložena cijena	Predloženi iznos	Postojeća cijena	Postojeći iznos
Fiksni iznos voda	1	7,37	7,37	4,65	4,65
Blok2	5	0,8	4	0,729	3,6
Fiksni odvodnja	1	5,65	5,65	3,45	3,45
Blok 2	5	0,8	4	0,2919	1,455

korisnika ne odnosi na broj osoba u kućanstvu, već je isti definiran Zakonom o vodnim uslugama, prema kojem je korisnik vodnih usluga vlasnik nekretnine u koju se putem građevina za javnu vodoopskrbu isporučuje voda za ljudsku potrošnju, iz koje se otpadna voda ispušta u sustav javne odvodnje, odnosno vlasnik ili posjednik individualnog sustava odvodnje.

Nadalje, cijena vodnih usluga utvrđuje se za četverogodišnje razdoblje te nije moguće ukidanje ili neprimjenjivanje pojedinih elemenata cijene u preostalim godinama tog razdoblja.

U odnosu na tarifne blokove, Uredbom je propisano da drugi blok mora obuhvatiti isporuku vodnih usluga do 12 m³ po korisniku vodnih usluga mjesečno, slijedom čega prijedlog razdvajanja drugog bloka na dva bloka nije moguće prihvatiti.

Primjedbe su indirektno uzete u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.

Primjedbe u odnosu na Nacrt Odluke o naknadi za razvoj za razdoblje 2026. – 2029. razmotrene su u zasebnom Izvješću o provedenom javnom savjetovanju sačinjenom za taj Nacrt odluke.

Naknada za zaštitu voda	5	0,13	0,65	0,13	0,65
Naknada za razvoj zajednička	5	0,05	0,25	0,309	0,077
Naknada za razvoj posebna	5	0,65	3,25	-	-
Fiksni iznos pričišćavanje	1	4,04	4,04	-	-
Blok 2 pročišćavanje	5	0,35	1,75	-	-
			32,46 eura mjesečno		16,075 eura mjesečno
			100% povećanje		

Prijedlog:

1. Predlažem da se u čl.3 točka (2) zamijeni tekst „broju korisnika“ već piše „domaćinstva“ odnosno da se fiksni dio cijene vodnih usluga izračunava prema domaćinstvu, a ne prema broju korisnika. Fiksni dio je fiksni dio i ne vraćamo se više na staro i brojimo članove domaćinstva.
2. Predlažem izmjenu čl.5. točka (1) fiksni dio javne vodoopskrbe – brisanje tarifa za 2027., 2028. i 2029. godinu i zadržavanje postojećeg fiksnog iznosa 4,65 eura mjesečno po domaćinstvu.
3. Predlažem izmjenu članka 5. točka (2) varijabilni dio, brisanje tarifa za 2027., 2028. i 2029. i uvođenje još jednog BLOK odnosno da se BLOK 2 razdijeli na kategorije raspona potrošnje od 0-5m³ sa cijenom 0,60 eura/m³ i 5-12 m³ sa cijenom 0,80 eura/m³.
4. Predlažem izmjenu čl. 6. točka (1) usluge javne odvodnje – brisanje tarifa za 2027. 2028. i 2029. godinu i zadržavanje postojećeg fiksnog iznosa 3,45 eura mjesečno po domaćinstvu.
5. Predlažem izmjenu odnosno dopunu tablice varijabilnog dijela cijene vodne usluge, čl. 6 točka (2) odvodnje na način da se BLOK 2 razdijeli na kategorije raspona potrošnje od 0-5 m³ sa cijenom 0.60 eura/m³ i 5-12 m³ sa cijenom 0,80 eura/m³.
6. Predlažem izmjenu čl. 7 točka (1) brisanje tarifa za 2027., 2028. i 2029. godinu i tarifu od 2,42 eura/mj
7. Predlažem dopunu čl.7. točka (2) brisanje tarifa za 2027., 2028. i 2029. i uvođenje još jednog BLOKA odnosno da se BLOK 2 razdijeli na kategorije raspona potrošnje od 0-5 m³ sa cijenom 0,30 eura /m³ i 5-12 m³ sa cijenom 0,35 eura

	<i>Predlažem iz gore navedenih razloga da u čl. 4. posebni dio naknade za razvoj Cres izjednači sa naknadom za razvoj za ostale općine i gradove na Krku i iznosi 0,35 eura a ne 0,65.</i> <i>Izgradnja vodoopskrbe i odvodnje ne može se planirati kroz cijenu potrošnje vode krajnjeg korisnika i naknade za razvoj, nismo više u doba samodoprinosu. Uostalom tko odlučuje u koje će se investicije ulagati i koja rješenja primjenjivat. Potrošač vode treba plaćati potrošenu vodu i održavanje sustava. Svaku investiciju treba sagledati maksimalno racionalno i planirati druge izvore financiranja (državni, lokalni proračun, EU fondovi i bespovratna sredstva za otočke općine i gradove.)</i>	
14.	Primjedba br. 14 - pristigla 10.12.2025. u 10,05 sati <i>Poštovani</i> <i>Samo lud čovik može da se slaže sa Vašim prijedlogom, cijene možete opravdavati kako hoćete, jasno da će te na kraju Vi sami o tome odlučiti, naše mišljenje je uzalud</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>
15.	Primjedba br. 15 - pristigla 12.12.2025. u 9,33 sati <i>Poštovani,</i> <i>u okviru javnog savjetovanja za Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029., u nastavku dostavljamo naše prijedloge i mišljenja.</i> <i>Predložena Odluka o cijeni vodnih usluga, u bitnom, podrazumijeva značajno povećanje cijene vodnih usluga u odnosu na dosadašnje cijene važeće na području Grada Malog Lošinja, na kojem je, nakon pripajanja društva Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o. društvu Ponikve voda d.o.o., potonje društvo postalo integrirani javni isporučitelj vodnih usluga.</i> <i>Povećanje cijena u odnosu na dosadašnje je drastično te se iste povećavaju za više od 50%, što će posebno teško pogoditi poslovne korisnike i lokalno gospodarstvo. Za gospodarske subjekte</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga izrađen je u skladu s Uredbom o metodologiji za određivanje cijena vodnih usluga te Smjernicama Vijeća za vodne usluge za primjenu metodologije, pri čemu je struktura cijene jasno i obvezno definirana navedenim propisima.</i> <i>Sukladno članku 5. Uredbe, tarife vodnih usluga koje se pružaju putem fiksnih mreža određuje se u jednakoj visini na cijelom uslužnom području, osim u iznimno propisanim slučajevima, koji u ovom slučaju nisu primjenjivi. Nadalje, sukladno člancima 20., 21. i 22. Uredbe, cijene vodnih usluga u fiksnim mrežama izračunavaju se za sve godine regulatornog razdoblja, zasebno za</i>

<i>kojima je temeljna djelatnost ugostiteljstvo i turizam, ovako drastično povećanje cijena predstavlja enormno financijsko opterećenje koje posljedično mora rezultirati poskupljenjem proizvoda i usluga, a time i smanjenjem konkurentnosti, a u krajnjem slučaju čak i smanjivanjem poslovne aktivnosti.</i> <i>U obrazloženju nacрта predložene Odluke, navedeno povećanje cijena opravdava se obvezom usklađenja tarifne politike sa Zakonom o vodnim uslugama (NN br. 66/19) i Uredbom o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga (NN br. 70/23) te se navodi da je na isto utjecalo i povećanje troškova poslovanja javnog isporučitelja vodnih usluga. Također, navodi se da cijena vodne usluge u fiksnim mrežama, za istu kategoriju korisnika, mora biti jednaka na cijelom uslužnom području.</i> <i>S tim u vezi, prije svega ukazujemo na netočnost navoda da cijena vodne usluge mora biti jednaka na cijelom uslužnom području. Naime, člankom 5. stavkom 8. Zakona o vodnim uslugama propisano je da se cijena vodne usluge određuje, u pravilu, u jednakim visinama na uslužnom području. Iz navedenog je razvidno da cijena vodnih usluga ne mora biti jednaka na cijelom uslužnom području već se od istoga mogu predvidjeti iznimke koje su u ovom slučaju, s obzirom na specifičnost situacije (široko područje kojim isporučitelj vodne usluge Ponikve voda d.o.o. upravlja, a na kojem su, prije pripajanja društva Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o., vrijedili različiti režimi), svakako opravdane.</i> <i>Nadalje, člankom 5. Zakona o vodnim uslugama propisano je:</i> <i>- da se vodne usluge pružaju pod nediskriminacijskim i socijalno priuštivim uvjetima (st.1.)</i> <i>- da se djelatnosti vodnih usluga obavljaju trajno, učinkovito, ekonomično i svrhovito (st.2.)</i> <i>- da se cijene vodnih usluga određuju prema načelu povrata troškova od vodnih usluga kako je uređeno zakonom kojim se uređuje financiranje vodnog gospodarstva u granicama ekonomske učinkovitosti te načelima pravičnosti, zaštite od monopola i socijalne priuštivosti cijene vode (st.5.)</i> <i>- da javnost mora biti upoznata s bitnim informacijama o pružanju vodnih usluga (st. 9.).</i>	<i>javnu vodoopskrbu, javnu odvodnju – skupljanje te pročišćavanje komunalnih otpadnih voda, a fiksni dio cijene izračunava se prema broju korisnika vodnih usluga ili prema promjeru priključne cijevi, po slobodnom izboru isporučitelja vodnih usluga. Društvo se opredijelilo za izračun fiksnog dijela cijene prema broju korisnika vodnih usluga, uz primjenu jedinstvene tarife na uslužnom području, kako to nalažu važeći propisi. Iako dane primjedbe nisu prihvaćene, iste su uzete u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>
--	--

U vezi navedenog, skrećemo pažnju na to da su u obrazloženju nacarta predložene Odluke napominje da je za područje otoka Krka fiksni dio cijene vodoopskrbe posljednji put mijenjan 2006., varijabilni dio cijene vodoopskrbe 2008., a cijena javne odvodnje 2011. godine. Međutim, na području otoka Lošinja cijene svih navedenih usluga posljednji su put mijenjane u kolovozu 2022. godine (a prije toga 2015.), i to na način da je došlo do većeg povećanja istih. Isto je, kao i sada, bilo argumentirano značajnim porastom troškova isporučitelja usluga. Stoga bi ponovno povećanje cijena dovelo do značajne nejednakosti u opterećenju korisnika jer se korisnicima s područja Lošinja cijene vodnih usluga kontinuirano povećavaju čime isti dolaze u nepovoljan položaj i dolazi do njihove diskriminacije i neravnopravnosti, što je u direktnoj suprotnosti s citiranom odredbom Zakona o vodnim uslugama.

Posebno ističemo da:

- *u obrazloženju predložene Odluke nisu detaljno prikazani razlozi potrebe za ovako drastičnim povećanjem cijene, niti je ponuđena komparativna analiza troškova s prethodnim razdobljima,*
- *nije vidljivo jesu li razmotrene druge mogućnosti postizanja ciljeva koji se donošenjem predložene odluke nastoje postići, kao npr. alternativne mogućnosti financiranja, racionalizacija internih troškova pružatelja vodnih usluga ili efikasniji modeli upravljanja.*

Sukladno navedenom, smatramo da predloženi porast cijena vodnih usluga nije u skladu s odredbama Zakona o vodnim uslugama te da nije opravdan, kao niti adekvatno obrazložen i dovoljno potkrijepljen analizama troškova. U nacrtu Odluke nedostaju jasni podaci o strukturi troškova, razlozima za ovako drastični rast cijena te procjeni utjecaja na kućanstva i gospodarstvo.

Zaključno, naglašavamo da bi usvajanje predložene Odluke dovelo do prekomjernog financijskog opterećenja za sve korisnike, a u uvjetima rasta životnih troškova, dodatno i višestruko povećanje cijena vodnih usluga može imati ozbiljne posljedice za gospodarstvo.

Slijedom svega navedenog, predlažemo da se predloženi nacrt Odluke o cijeni vodnih usluga

	za razdoblje 2026. – 2029. revidira a način da se, u skladu sa Zakonom o vodnim uslugama, izradi pravedniji, transparentniji i ekonomski uravnotežen prijedlog koji uvažava stvarne potrebe i okolnosti, sve u cilju zaštite prava i interesa svih korisnika.	
16.	Primjedba br. 16 - pristigla 12.12.2025. u 11,48 sati Poštovani, Sukladno pozivu objavljenom na mrežnim stranicama društva Ponikve voda d.o.o. i podružnice Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj, ispred društva Cresanka d.d. šaljem primjedbe i prijedloge na: 1. Nacrt Odluke o naknadi za razvoj za razdoblje 2026.2029. Naknada za razvoj uznemirujuće raste za područja Grada Cresa i rada Malog Lošinja za 126,4%, sa dosadašnjih 0.30924414 eura/m³ na ukupno 0.70 eura/m³ (0.005 eura zajednička i 0,65 eura posebna naknada za razvoj). Dok istovremeno, naknada za razvoj za područje svih jedinica lokalne samouprave otoka Krka raste za 34,6% sa dosadašnjih 0,26 eura/m³ na ukupno 0,35 eura/m³ (0,05 eura zajednička i 0,30 eura posebna naknada za razvoj). Predlažemo ujednačavanje naknade za razvoj za sve jedinice lokalne samouprave otoka Cresa, Krka i Lošinja na 0,05 eura zajedničke i 0,30 eura posebne naknade za razvoj. 2. Nacrt Odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026.-2029. Cijene vodnih usluga formiraju se temeljem „Uredbe o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga“ (NN 70/2023). Člankom 24. definira se način formiranja varijabilnog dijela cijene, i to linearno ili blok tarife. Ponikve su izabrale blok tarife (članak 26.). taj članak u stavku 3. daje mogućnost rastuće blok tarife što je slučaj kod nas, ali isto tako daje mogućnost padajuće blok tarife i rastuće-padajuće blok tarife. Ako je isporučitelj već izabrao blok tarife mogao je izabrati rastuću-padajuću jer nema logike da potrošač koji na jednom vodomjeru ostvari veliku potrošnju, jednu od najvećih na uslužnom području, plaća najskuplji m³ potrošene vode.	Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena. Sukladno Uredbi o metodologiji za određivanje cijena vodnih usluga, isporučitelj vodnih usluga ima pravo izbora između linearne tarife i blok tarifa pri formiranju varijabilnog dijela cijene. U okviru blok tarifa, Uredba dopušta primjenu rastućih, padajućih ili rastuće-padajućih blok tarifa. Odabirom modela rastućih blok tarifa isporučitelj primjenjuje rješenje koje je u skladu s ciljevima Uredbe, osobito s načelom racionalnog korištenja vodnih resursa i zaštite okoliša, budući da viša potrošnja podliježe višoj jediničnoj cijeni. Nadalje struktura cijene vodnih usluga ne temelji se isključivo na neposrednim troškovima pojedinog priključka ili vodomjera, već na ukupnim operativnim, investicijskim i regulatorno dopuštenim troškovima sustava koji se raspoređuju na sve korisnike uslužnog područja, u skladu s propisanom metodologijom. U odnosu na navode o neravnopravnom položaju korisnika na otocima Cresu i Lošnju u odnosu na otok Krk, ističe se da se cijene vodnih usluga formiraju u skladu s čl. 5. Uredbe, prema kojem se tarifa vodnih usluga koji se pružaju putem fiksnih mreža određuje u jednakoj visini na uslužnom području za istu kategoriju korisnika, dok se naknada za razvoj, sukladno Zakonu o vodnim uslugama, može razlikovati po jedinicama lokalne samouprave, ovisno o opsegu i dinamici ulaganja u komunalne vodne građevine na pojedinom području. Takva razlika ne predstavlja nejednako postupanje, već je rezultat različitih investicijskih potreba i preuzetih obveza.

<i>Predlažemo da se izabere linearna tarifa (članak 25.) jer se i gospodarstvo i domaćinstvo na našem području bave pretežno turizmom.</i> <i>U vašem obrazloženju poskupljenja Naknade za razvoj nije obrazloženo zašto se stanovnici i gospodarstvo otoka Cresa i Lošinja stavljaju u neravnopravan položaj u odnosu na stanovnike i gospodarstvo otoka Krka. U obrazloženju Odluka predlagatelj naglašava da su:</i> <i>Ključne koristi pripajanja sustava:</i> <i>- Racionalizacija sustava: manji broj isporučitelja, veća učinkovitost</i> <i>- Ekonomska održivost: zajedničko ulaganje i lakše povlačenje EU sredstava</i> <i>- Jedinstveni razvoj infrastrukture: planiranje vodoopskrbnih i kanalizacijskih sustava na razini regije, ne pojedinačnih općina</i> <i>- Osiguranje jednakih uvjeta za korisnike: jedinstvena cijena i kvaliteta usluge.,,</i> <i>Naglašavam, predlagatelj u obrazloženju tvrdi da će svi korisnici uslužnog područja imati jedinstvenu cijenu! Uz to, pripajanje se obrazlaže racionalizacijom sustava. Gdje je tu racionalizacija ako cijena naknade za razvoj raste za 126,40% i gdje su tu jednaki uvjeti za sve ako se otočane dijeli na one koji plaćaju manje i one koji plaćaju više?! Ako svi imaju jednake uvjete onda naknada za razvoj na cijelom uslužnom području mora biti jednaka. A ako je povezivanje društava donijelo racionalizaciju za očekivati bi bilo pojeftinjenje, a ne poskupljenje usluga.</i> <i>U nacrtu odluke o cijenama vodnih usluga odabran je model rastućih blok tarifa. No, uzmimo kao primjer veliki gospodarsko-turistički objekt koji je samo u srpnju 2025. na jednom mjernom mjestu (vodomjeru) ostvario potrošnju od 24.888 m3. to je ekvivalent između 1500 i 2000 vodomjera u domaćinstvu! Zar nije skuplje očekivati, održavati i mijenjati 1500-2000 vodomjera kod malih potrošača u odnosu na 1 vodomjer u gospodarstvu? Zar nije skuplje održavati mrežu, kvarove i lomove za priključke 1500 – 2000 malih potrošača u odnosu na 1 priključak ovog velikog turističkog subjekta, odnosno, zar nisu puno veći troškovi po jedinici isporučenog m3 kod malih potrošača? S druge strane, zašto bi potrošač koji troši veću količinu vode plaćao skuplju jediničnu cijenu, ako je npr.</i>	<i>Objedinjavanje isporučitelja vodnih usluga ima za cilj dugoročnu racionalizaciju poslovanja, povećanje učinkovitosti i osiguranje financijske održivosti sustava, no ti se učinci ostvaruju postupno i ne mogu u kratkom roku neutralizirati rast troškova energije, rada, materijala, kao i značajnih investicija u vodno-komunalnu infrastrukturu.</i>
--	--

	<i>isti jedinični trošak energije po m³ za potrošača koji troši 10 ili 24.888 m³? stoga predlažemo uvođenje modela linearnih tarifa.</i> <i>I na kraju, zbog zakonskih obaveza formiraju se cijene za četverogodišnje razdoblje. No, u obrazloženju odluka na mrežnim stranicama našeg vodnog isporučitelja ne obrazlaže se čemu toliko veliko dodatno povećanje cijena u 2027. uvođenjem fiksne i varijabilne cijene za pročišćavanje otpadnih voda po m³, te nadalje, dodatnim poskupljenjem u 2028. i 2029. godini.</i> <i>Obrazlažući koristi od objedinjenja društava vodnih isporučitelja Ponikve voda d.o.o. i Vodoopskrba i odvodnja Cres Lošinj d.o.o. ističe se racionalizacija poslovanja. Racionalizacija poslovanja posljedično bi trebala donijeti i pojeftinjenje cijena usluga.</i> <i>No, kao i u Nacrtu odluke o naknadi za razvoj za razdoblje 2026. – 2029., tako ni u Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029. nema ni traga racionalizaciji. Nerazumno raste cijena naknade za razvoj, ali i sve naknade i varijabilne cijene vodnih usluga.</i> <i>Prihvatljivo bi bilo obrazloženje povećanja cijena vodnih usluga koje prati inflaciju, a koja je ove godine manja od 5%, umanjeno za efekt racionalizacije objedinjavanjem.</i> <i>Međutim, u ovom slučaju ne samo da je izostao efekt racionalizacije, već je postignut suprotan efekt što dovodi u pitanje cijelu operaciju spajanja vodnih isporučitelja te postaje jedan od generatora rasta inflacije.</i> <i>Vjerujem da su vam naši prijedlozi i primjedbe dovoljni argumenti da razmotrite predložene cijene u nacrtima ovih odluka te predložite nove koje će uzeti u obzir ono što stalno ističete, racionalizaciju poslovanja i jednake cijene za sve otočane bez obzira na kojem otoku žive.</i>	
17.	Primjedba br. 17 - pristigla 12.12.2025. u 18,27 sati Poštovani, Slijedom informacije i Poziva na sudjelovanje u prethodnom javnom savjetovanju za "Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029.", s objavljenim Obrazloženjem i:	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga izrađen je u skladu sa Zakonom o</i>

"Primjerima obračuna/računa – otok Krk/Cres i Lošinj", kako je eksplicitno navedeno čak "ako korisnik koristi samo uslugu javne vodoopskrbe", predviđenim povećanjem fiksnog dijela cijene predmetne javne usluge koje se kreće u rasponu od minimalno 28,42%, do najviše 48,69% u zavisnosti o rasponu potrošnje u m³, s najavljenom primjenom od 1. siječnja iduće godine, očitujemo se kako slijedi. Radi se o uistinu značajnom povećanju cijena usluga javnog isporučitelja vodnih usluga na području 26, koje se izravno tiče i pogađa sve kategorije korisnika. U interesu i s ciljem zaštite članstva Udruženja iz kategorije poslovnih korisnika, dužni smo primijetiti kako temeljni propis ("Zakon o vodnim uslugama", NN 66/19) kao i drugi prateći propisi predmetne materije Uredba i dr., nalaže svim javnim isporučiteljima vodnih usluga u Hrvatskoj pa tako i ovom Društvu, obvezno usklađenje tarifne politike tehničkih i drugih pitanja s navedenim propisima i to uopće nije sporno, međutim, predmetnim Propisom/Propisima svakako nigdje se ne određuje i/ili definira nužnost ovako drastičnog i značajnog povećanja cijena već i onako skupih vodnih usluga na ovom području (otoku Krku). U šturom i kratkom priloženom Obrazloženju Nacrta na svega jednoj stranici teksta, više se elaborira pravni temelj i zakonska obveza/e javnog isporučitelja što je samo po sebi jasno i svima lako dostupno, nego što je Korisnicima pružen racionalan uvid i toliko potrebno uzročno/posljedično OBJAŠNJENJE ovako drastičnog povećanja cijene/cijena vodnih usluga kako fiksnog ali i varijabilnog dijela javne usluge/a, dok se samo navodi - kao jedan od dva "uzroka" povećanja cijene/a - povećanje troškova poslovanja javnog isporučitelja, bez ikakvog daljnjeg navođenja argumenata i realnih činjenica i pokazatelja koji bi eventualno mogli "opravdati" ovu namjeru predlagatelja/Društva. Osim navođenja uvođenja nove obveze i troška "pročišćavanja komunalnih otpadnih voda", nigdje se niti u Obrazloženju niti u samom Nacrtu, ne prikazuje i/ili tumači koja je to nova/dodatna kvaliteta koju će Korisnici dobiti/uživati povećanjem cijena Usluga od 28-48% s obvezom uvođenja/primjene kroz 15 dana?! Ono što s druge strane zasigurno znamo, je da su primjerice na području Grada Rijeke, ali i u drugim jedinicama lokalne samouprave u okruženju, cijene predmetnih usluga značajno manje.	vodnim uslugama, Uredbom o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga te Smjernicama Vijeća za vodne usluge za primjenu metodologije. Navedeni propisi obvezuju javnog isporučitelja da cijene formira na temelju regulatorno dopuštenih prihoda, uz poštivanje načela povrata troškova, financijske održivosti, jednakog postupanja prema korisnicima i osiguranja dugoročne sigurnosti vodoopskrbe i odvodnje. Povećanje fiksnog i varijabilnog dijela cijene ne proizlazi iz diskrecijske odluke isporučitelja, već iz kumulativnog učinka rasta operativnih troškova, povećanih obveza održavanja i upravljanja infrastrukturom. Struktura cijene vodnih usluga jasno je definirana Uredbom te uključuje fiksne i varijabilne operativne troškove, amortizaciju i druge regulatorno priznate rashode. Javnost je s prijedlogom cijena upoznata kroz prethodno javno savjetovanje, objavom nacrta odluke, obrazloženja i primjera obračuna. Iako dane primjedbe nisu prihvaćene, neslaganje s povećanjem tarifa vodnih usluga uzeto je u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.
---	--

U predmetnom Zakonu o vodnim uslugama (NN 66/19) jasno je definirano kako su vodne usluge djelatnost od općeg interesa koja se obavlja kao javna služba, dakle ne "samo" za korist i poslovni interes javnog isporučitelja/Društva. (čl. 4. st. 1.) Što više, Zakonom se jasno određuje svrha poslovanja u korist građana i pravnih osoba koje (nužno – bez mogućnosti drugog izbora/monopolski) koriste vodne usluge. (čl. 4. st. 4.) A stara je paradigma da bez vode nema ni života na jednom području.

Nadalje, jedno od temeljnih načela koje određuje Zakon je pružanje vodne usluge u socijalno priuštivim uvjetima. (čl. 5. st. 1.) Dakle ljudi moraju biti u mogućnosti platiti cijenu vode iz svojeg poslovanja.

I na kraju ali ništa manje važno, Zakonodavac eksplicitno određuje kako javnost mora biti upoznata s bitnim informacijama (cijenom i racionalnim obrazloženjem eventualnog povećanja cijene) o pružanju vodnih usluga. (čl. 5. st. 9.)

Stoga apeliramo na članove Skupštine, pozivamo i predlažemo Skupštini Društva da:

1. još jednom i dodatno razmotri i utvrdi koju će to (novu) korist ostvariti poslovni korisnici kao i građani ovako značajnim povećanjem cijene/cijena vodnih usluga, vodeći se pri tome prvenstveno citiranim Načelima Zakona, prije donošenja konačne Odluke o cijeni vodnih usluga na uslužnom području 26,
2. osigura i poduzme potrebne korake da se u roku odmah najširoj javnosti/svim Korisnicima osigura i omogući upoznavanje s uzrocima i potrebom (obrazložene) korekcije cijena vodnih usluga organiziranjem javnih tribina/e ili slično, jer nisu svi žitelji pa ni poslovni korisnici vični pratiti službene mrežne stranice Društva i objavljena javna savjetovanja, dok je ova tema uistinu od najšireg i izuzetnog značaja za sve, a prema našem najboljem saznanju, najširoj javnosti još uvijek je "nepoznata",
3. s obzirom na odredbu Zakona o ovlaštenju Skupštine da "izvanredno" preispituje i mijenja i Poslovni plan pa onda s time u vezi i donošenje predložene Odluke (čl. 23. st. 3.), da se odgodi primjena i stupanje na snagu "novog cjenika" s početkom nove kalendarske godine, dok se ne izvrši predložena dodatna Analiza i ne upozna najšira

javnost s ovom Temom na predložen način. Tako će se omogućiti poslovnim korisnicima da izvrše potrebne prilagodbe radi ispravnog planiranja svojeg poslovanja u novoj kalendarskoj godini,

4. ukoliko Skupština Društva usprkos svemu ipak ocijeni ovakvo značajno poskupljenje cijene vodenih usluga nužnim, da obveže Osnivače jedinice lokalne samouprave na uslužnom području, da na sebe preuzmu dio najavljenog poskupljenja i tako amortiziraju početnu primjenu novog cjenika i cijene vodnih usluga.

U uvjetima smo kada i Vlada Republike Hrvatske i resorno Ministarstvo turizma ali jednako i Ministarstvo gospodarstva, javno pozivaju i opetovano upozoravaju sve aktere na potrebu polaganja posebne pozornosti na cjenovnu konkurentnost, te na okolnost i činjenicu da konkurentne zemlje jako dobro prate stanje na našem tržištu i boreći se za goste, ističu svoje vrijednosti za predstojeću godinu i turističku sezonu.

Umjesto da jedinice lokalne samouprave pomognu gospodarstvu i građanima, posebno dominantnom turističkom sektoru na cijelom ovom području, ovakve najave i predmetni poslovni planovi Ponikve o značajnom povećanju cijena vodenih usluga, ali na žalost dodatno cijena i sustava prikupljanja i zbrinjavanja otpada što nije tema ovog Savjetovanja, za očekivati je, mogu samo prouzročiti i novo podizanje cijena smještaja ali i cijena drugih djelatnosti i usluga povezanih s turizmom, što je sve samo ne poželjno u ovom trenutku.

Cjenovna konkurentnost kod nas dominantnog turizma i ugostiteljstva, ali i drugih sektora važnih za turizam (prijevoz/promet, trgovina, sportovi, avanture, suveniri, plovila, izleti itd.) izuzetno je osjetljiva i izravno zavisna od ovakvih "cjenovnih promjena/šokova".

Svaki (novi) pritisak rasta realnih troškova poslovanja, posebice rada i hrane, energije, pa i ovakav značajan porast cijena vodenih i komunalnih usluga koje rastu "preko noći" daleko brže od prihoda, umanjuje investicijski potencijal domicilnih gospodarstvenika, a time i njihovu konkurentnost.

I kolege ugostitelji, ali i drugi obrtnici u turizmu primjerice vlasnici objekata za kratkoročni turistički najam, odgovorno tvrde kako je već danas razlika između ostvarivih prihoda i

	<i>troškova poslovanja odnosno profitabilnost, već tako mala da je svako novo povećanje ulaznih troškova izravan udarac na njihovo poslovanje pa i samu njihovu egzistenciju, te su njihova sredstva za nove nužno potrebne investicije realno sve manja i manja.</i> <i>Pozivamo Vas stoga i apeliramo na Vas, vodimo svi računa o realnim mogućnostima poslovanja gospodarskog sektora na uslužnom području 26 i formiranju determinirajućih uvjeta cjenovne politike za 2026. godinu.</i>	
18.	Primjedba br. 18 - pristigla 13.12.2025. u 9,46 sati Poštovani, <i>I. Slijedom objavljenog javnog savjetovanja o Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029. (u daljnjem tekstu: Nacrt odluke), Ponikve voda d.o.o., javnog isporučitelja vodnih usluga na području gradova Cres, Krk i Mali Lošinj i općina Baška, Dobrinj, Malinska-Dubašnica, Omišalj, Punat i Vrbnik, unutar predviđenog roka, primarno u ime zaštite prava i interesa članova Obrtničke komore Primorsko-goranske županije sa sjedištem obrta na području navedenih jedinica lokalne samouprave, dostavljamo prijedlog i mišljenje kako slijedi u nastavku.</i> <i>II. Uz predmetni Nacrt odluke objavljeno je obrazloženje i primjeri obračuna za područje otoka Krka, Cresa i Lošinja te se navodi, cit. „Ako korisnik koristi samo uslugu javne vodoopskrbe predviđenim povećanjem fiksnog dijela cijene u rasponu od najmanje 28,42 % do najviše 48,69 %, što da ovisi o potrošnji u m³ i što da stupa na snagu dana 01. siječnja 2026. godine primarno ističemo da navedeno predstavlja značajno, a neutemeljeno povećanje cijene usluga Naslova.</i> <i>Nesporno je da Zakon o vodnim uslugama („Narodne novine“, br. 66/19) propisuje obvezu svih javnih isporučitelja vodnih usluga u Republici Hrvatskoj, usklađenje tarifne politike tehničkih i drugih pitanja sa zakonskim aktima, no ne definira, ne propisuje mogućnost značajnog povećanja cijena vodnih usluga bez pravnog temelja. Neprihvatljivo je prateće šturo obrazloženje uz Nacrt odluke budući iz njega ne proizlazi realni, argumentirani niti pravno i životno utemeljeni razlozi za neosnovano i značajno povećanje cijena usluga Naslova kakvo</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga izrađen je u skladu sa Zakonom o vodnim uslugama, Uredbom o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga te Smjernicama Vijeća za vodne usluge za primjenu metodologije. Navedeni propisi obavezuju javnog isporučitelja da cijene formira na temelju regulatorno dopuštenih prihoda, uz poštivanje načela povrata troškova, financijske održivosti, jednakog postupanja prema korisnicima i osiguranja dugoročne sigurnosti vodoopskrbe i odvodnje.</i> <i>Povećanje fiksnog i varijabilnog dijela cijene ne proizlazi iz diskrecijske odluke isporučitelja, već iz kumulativnog učinka rasta operativnih troškova, povećanih obveza održavanja i upravljanja infrastrukturom. Struktura cijene vodnih usluga jasno je definirana Uredbom te uključuje fiksne i varijabilne operativne troškove, amortizaciju i druge regulatorno priznate rashode.</i> <i>Javnost je s prijedlogom cijena upoznata kroz prethodno javno savjetovanje, objavom nacrtu odluke, obrazloženja i primjera obračuna.</i> <i>Iako dane primjedbe nisu prihvaćene, neslaganje s povećanjem tarifa vodnih usluga uzeto je u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.</i>

se Nacrtom odluke predviđa. Za predloženo povećanje Naslova ne doprinosi stvarne činjenice niti ih potkrjepljuje dokazima niti svoju odluku opravdava stručnom analizom.

Krajnji korisnik iz navodnog obrazloženja može iščitati samo da je razlog povećanju kako fiksnog tako i varijabilnog dijela javne usluge – povećanje troškova poslovanja javnog isporučitelja, no bez daljnjih argumenata. Odredbom čl.5. st.9. Zakona o vodnim uslugama, propisano je da javnost mora biti upoznata s bitnim informacijama (cijenom i racionalnim obrazloženjem eventualnog povećanja cijene) o pružanju vodnih usluga, što sporni Nacrt odluke ne sadrži. Stoga se iščitava iz Nacrta odluke i obrazloženja da je ono zakonski neutemeljeno. Spominje se i uvođenje nove obveze, a time i dodatnog troška za krajnje korisnike – „pročišćavanje komunalnih otpadnih voda“ no ne obrazlaže u čemu se sastoji dodatna kvaliteta usluge za koju bi korisnici trebali plaćati cijenu s uvećanjem od 28 do 48%, dok primjerice jedinice lokalne samouprave u okruženju za korisnike imaju znatno niže cijene predmetnih usluga.

III. Nužno je istaknuti da su vodne usluge djelatnost od općeg interesa, a koja se obavlja kao javna služba. K tome, svatko ima pravo na vodu, kao opće dobro te ona nikome ne smije i ne može biti uskraćena niti ovakvim neutemeljenim povećanjem cijena uslijed čega mnogi ne bi bili u mogućnosti snositi takve povećane troškove, uz ionako sve skuplje troškove života i poslovanja. Upravo je navedeno i propisano Zakonom o vodnim uslugama, načelo pružanja vodnih usluga u socijalno priuštivim uvjetima.

IV. Sukladno iznesenom, Obrtnička komora Primorsko-goranske županije predlaže Skupštini društva Ponikve voda d.o.o. slijedeće:

1. ponovno razmatranje Nacrt odluke, provedbu stručne analize o (ne)opravdanosti značajnog povećanja cijena vodnih usluga, imajući na umu zakonske obveze i prava krajnjih korisnika
2. iznošenje detaljnog obrazloženja utemeljenog na stručnoj analizi u svezi predloženog povećanja cijene vodnih usluga
3. pozivanje svih krajnjih korisnika na koje se predviđeno povećanje cijene javnih usluga odnosi na javni skup/tribinu/okrugli stol diljem JLS koje teritorijalno pokriva Naslov, kako bi i bio

	predstavljen Nacrt odluke, obrazloženje povećanja kao i otvorena javna rasprava o tom izuzetni važnom pitanju 4. odgodu primjene odluke koja Nacrtom predviđa znatno povećanje cijene vodnih usluga, a time i udar na egzistenciju, sve dok se ne provede stručna analiza i ne informira sve dionike, krajnje korisnike o sadržaju Nacrta odluke 5. Zaključno, ukoliko Skupština Društva usprkos svemu ipak ocijeni ovakvo značajno poskupljenje cijene vodnih usluga nužnim, da obveže osnivače Društva – jedinice lokalne samouprave na uslužnom području, da na sebe preuzmu dio najavljenog poskupljenja i tako amortiziraju početnu primjenu novog cjenika i cijene vodnih usluga. V. Valja dodatno istaknuti da kao izrazito turistički orijentirana zelja, a posebice otoci na koje se predviđeno povećanje cijena vodnih usluga odnosi, s ovakvim povećanjem možemo očekivati samo daljnje poskupljenje cijena smještaja, ugostiteljskih usluga i inih u turističkom sektoru čime bi nedvojbeno bila dovedena u pitanje konkurentnost na tržištu cijele destinacije, a time bi jasno bilo ugroženo poduzetništvo i obrtništvo našeg kraja kao i sama egzistencija obrtnika, ali i svih ostalih građana. VI. Zaključno, poziva se Naslov na postupanje kako je navedeno u toč. IV. predmetnog prijedloga i mišljenja na Nacrt odluke, odnosno usvajanje prijedloga i mišljenja Obrtničke komore Primorsko-goranske županije. K tome, dodatno se ističe da kod ovakvih ključnih, namjeravanih izmjena valja izravno pozvati na davanje mišljenja kako regionalnu Obrtničku komoru Primorsko-goranske županije tako i lokalna udruženja obrtnika – Udruženje obrtnika otoka Krka i Udruženje obrtnika Cres-Lošinj.	
19.	Primjedba br. 19 - pristigla 13.12.2025. u 16,29 sati Poštovani, I. Slijedom objavljenog javnog savjetovanja o Nacrtu odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029. (u daljnjem tekstu: Nacrt odluke), a u zakonom propisanom roku, Udruženje obrtnika Cres–Lošinj, zastupajući interese svojih članova – obrtnika s područja	Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena. Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga izrađen je u skladu sa Zakonom o vodnim uslugama, Uredbom o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga te Smjernicama Vijeća za

gradova Cresa i Malog Lošinja – dostavlja svoje prijedloge i mišljenje, prvenstveno radi zaštite gospodarskih interesa obrtnika i očuvanja socijalno prihvatljivih uvjeta pružanja vodnih usluga. II. Uz Nacrt odluke objavljeno je obrazloženje te primjeri obračuna cijena za područja otoka Krka, Cresa i Lošinja, pri čemu se navodi da se, za korisnike koji koriste isključivo uslugu javne vodoopskrbe, predviđa povećanje fiksnog dijela cijene u rasponu od najmanje 28,42 % do najviše 48,69 %, ovisno o potrošnji u m³, s primjenom od 1. siječnja 2026. godine. Udruženje obrtnika Cres–Lošinj smatra da se radi o značajnom i neprimjerenom povećanju cijene vodnih usluga, koje nije dostatno obrazloženo niti argumentirano na način koji bi bio razumljiv i prihvatljiv krajnjim korisnicima. Iako je nesporno da Zakon o vodnim uslugama („Narodne novine“, br. 66/19) propisuje obvezu usklađenja tarifne politike javnih isporučitelja, isti ne daje pravni temelj za ovako izraženo povećanje cijena bez jasnog, preciznog i stručno utemeljenog obrazloženja. Objavljeno obrazloženje uz Nacrt odluke ostaje općenito i ne sadrži: • konkretne pokazatelje rasta troškova, • usporedive financijske analize, • niti jasnu vezu između navedenih razloga i razmjera predloženog poskupljenja. Krajnjim korisnicima se tek općenito navodi kako je razlog povećanja cijene rast troškova poslovanja, bez ikakve detaljne strukture tih troškova, što je u suprotnosti s člankom 5. stavkom 9. Zakona o vodnim uslugama, kojim se propisuje obveza transparentnog i racionalnog obrazloženja svake promjene cijene. III. Posebno se ističe i uvođenje dodatne obveze – pročišćavanja komunalnih otpadnih voda – no pritom nije jasno objašnjeno u čemu se sastoji dodatna kvaliteta ili opseg usluge koji bi opravdao povećanje cijena u rasponu od gotovo 30 % do gotovo 50 %, osobito imajući u vidu da su cijene istovrsnih usluga u pojedinim jedinicama lokalne samouprave u okruženju znatno niže. IV. Valja naglasiti da su vodne usluge djelatnost od općeg interesa koja se obavlja kao javna služba. Pravo na vodu predstavlja temeljno pravo, a cijene vodnih usluga moraju biti socijalno	vodne usluge za primjenu metodologije. Navedeni propisi obvezuju javnog isporučitelja da cijene formira na temelju regulatorno dopuštenih prihoda, uz poštivanje načela povrata troškova, financijske održivosti, jednakog postupanja prema korisnicima i osiguranja dugoročne sigurnosti vodoopskrbe i odvodnje. Povećanje fiksnog i varijabilnog dijela cijene ne proizlazi iz diskrecijske odluke isporučitelja, već iz kumulativnog učinka rasta operativnih troškova, povećanih obveza održavanja i upravljanja infrastrukturom. Struktura cijene vodnih usluga jasno je definirana Uredbom te uključuje fiksne i varijabilne operativne troškove, amortizaciju i druge regulatorno priznate rashode. Javnost je s prijedlogom cijena upoznata kroz prethodno javno savjetovanje, objavom nacrtu odluke, obrazloženja i primjera obračuna. Iako dane primjedbe nisu prihvaćene, neslaganje s povećanjem tarifa vodnih usluga uzeto je u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.
--	---

	prihvatljive, kako je to izrijekom propisano Zakonom o vodnim uslugama. U okolnostima kontinuiranog rasta troškova života i poslovanja, ovakvo povećanje cijena predstavlja ozbiljan financijski udar na obrtnike, od kojih su mnogi mali gospodarski subjekti s ograničenim kapacitetom apsorpcije dodatnih troškova. V. Slijedom svega navedenog, Udruženje obrtnika Cres–Lošinj predlaže Skupštini društva Ponikve voda d.o.o. sljedeće: 1. ponovno razmotriti Nacrt odluke i provesti detaljnu stručnu i financijsku analizu opravdanosti povećanja cijena vodnih usluga, 2. izraditi i javno prezentirati jasno, razumljivo i stručno obrazloženo objašnjenje predloženih izmjena cjenika, 3. organizirati javne tribine ili okrugle stolove na području jedinica lokalne samouprave koje pokriva isporučitelj, kako bi se krajnjim korisnicima omogućila informirana rasprava, 4. odgoditi primjenu nove odluke do provedbe stručne analize i potpunog informiranja svih dionika, VI. Dodatno upozoravamo da bi ovakvo povećanje cijena vodnih usluga na izrazito turistički orijentiranom otočnom području neminovno dovelo do daljnjeg rasta cijena smještaja, ugostiteljskih i ostalih usluga, čime bi se smanjila konkurentnost destinacije, ugrozilo lokalno poduzetništvo i negativno utjecalo na cjelokupno gospodarstvo otoka. Zaključno, pozivamo Ponikve voda d.o.o. da postupi sukladno navedenim prijedlozima te da u ovako važnim pitanjima aktivno uključi lokalna udruženja obrtnika, osobito Udruženje obrtnika Cres–Lošinj, u proces donošenja odluka.	
20.	Primjedba br. 20 - pristigla 14.12.2025. u 19,25 sati Poštovani, dostavljam primjedbe na Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026-2029 Obrazloženje Nacrta odluke nigdje ne pojašnjava niti je poduprijeto konkretnim činjenicama zbog čega dolazi do povećanja	Primjedba je razmotrena, međutim ista predstavlja opće neslaganje s povećanjem cijena vodnih usluga, bez konkretnog prijedloga izmjene pojedine odredbe Nacrta odluke. Slijedom navedenog, o primjedbi nije posebno odlučeno, već je ista uzeta u obzir kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.

	<i>cijene vodnih usluga za 80% a da je potkrijepljeno odredbama Zakona i/ili Uredbe.</i> <i>Koje su točno analize napravljene i koji su rezultati predmetnih analiza radi kojih dolazi do povećanja od 80%?</i> <i>Na vašoj stranici https://www.ponikve.hr/objava/vazno-otvorena-javna-rasprava-o-cijenama-vode-ulažemo-u-sigurnost-cistocu-i-buducnost-otoka navodi se cit. „Zašto se cijena mora mijenjati? Više od 17 godina nismo je povećavali!“ - to nije opravdani ni pravični razlog za povećanje vodnih usluga za 80%.!</i> <i>Na istoj stranici navodi se da vas Uredba 2023. godine obvezuje na drugačiji i transparentniji izračun cijena. Drugačiji i transparentniji način ne znači da poskupljenje mora biti 80%.</i> <i>Dakle ni zakonska obveza Zakon o vodnim uslugama (NN br. 66/19) kao ni Uredba iz 2023. ne nalažu da povećanje mora biti 80%, stoga je isto u potpunost neprihvatljivo</i>	
21. Primjedba br. 21 - pristigla 14.12.2025. u 20,46 sati	<i>Poštovani, u nastavku primjedba kako slijedi</i> <i>Analizom načina promjena cijena izjednačavaju se korisnici koji su fizičke osobe i korisnici koji su gospodarstvo. Korisnici iz kategorije gospodarstva su u sustavu PDV-a pa zapravo u startu za istu potrošnju imaju 13% manju cijenu vodnih usluga.</i> <i>Usporedbom starih i novih cijena može se ustanoviti da cijene kućanstvima rasu od 57% za malu potrošnju do 84 % za najveću potrošnju, dok za gospodarstvo povećanje za malu potrošnju iznosi 18% , a za najveću 30% pa se može konstatirati da najveći teret povećanja cijena podnose kućanstva. Cijena iz primjera za potrošnju od 15 m3 je 59,12 eura što je cca 10% od prosječne mirovine pa se može reći da cijena nije priuštiva za dosta veliki dio stanovništva. Troškovi koji najviše utječu na povećanje cijena su uvođenje amortizacijskog fonda, očekivano povećanje troškova energenata troškovi osoblja te ostali inflatorni učinci.</i> <i>S obzirom da se amortizacijski fond puni 15 godina potrebno je istražiti mogućnost da se stope minimaliziraju prvih godina, a poslije povećavaju, pa bi se mogla cijena vodnih usluga postupno povećavati.</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Razlike u ukupnom financijskom opterećenju između kućanstava i poslovnih korisnika koje proizlaze iz primjene poreza na dodanu vrijednost nisu element tarifne politike javnog isporučitelja, već proizlaze iz poreznih propisa Republike Hrvatske. Javni isporučitelj vodnih usluga cijene vodnih usluga određuje u neto iznosima, dok se primjena PDV-a vrši sukladno važećim poreznim propisima.</i> <i>Cijene vodnih usluga oblikuju se sukladno Uredbi o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga, pri čemu je isporučitelj dužan osigurati pokriće regulatorno dopuštenih troškova i prihoda za cijelo uslužno područje. U tom smislu, razlike u relativnom povećanju cijena između kućanstava i poslovnih korisnika rezultat su usklađenja s propisanom strukturom cijene, a ne namjere prebacivanja tereta</i>

	<i>Troškovi osoblja – umjesto jednokratnih povećanja dogovoriti sa sindikatom kvartalna povećanja plaća.</i> <i>Razmotriti mogućnost uvođenja različitih tarifa za naknadu za razvoj za gospodarstvo i za kućanstva kako bi se bar u tom djelu teret poskupljenja raspodjelilo i na gospodarstvo.</i> <i>Zaključno:</i> <i>Pokušati implementirati cijene kroz duži period</i> <i>Dugoročnim kreditima pokriti planirane investicije pa u budućem periodu povećati dio naknade za razvoj</i>	<i>povećanja na određenu skupinu korisnika.</i> <i>Prijedlog postupnog uvođenja amortizacijskog troška kroz niže stope u početnim godinama regulatornog razdoblja nije moguće prihvatiti.</i> <i>Godišnje stope amortizacije utvrđuju se prema korisnom vijeku trajanja dugotrajne imovine. Društvo ne smije obračunavati amortizaciju materijalne i nematerijalne imovine po stopi koja je niža od porezno dopustive stope. Stope amortizacije dugotrajne imovine se u pravilu ne mijenjaju odnosno promjena stope amortizacije mora biti temeljena na objektivnoj procjeni promjene korisnog vijeka trajanja te dugotrajne imovine, a ne namjeri utjecaja na visinu dobiti ili gubitka odnosno osnovice za oporezivanje porezom na dobit.</i> <i>Primjedbe u odnosu na Nacrt Odluke o naknadi za razvoj za razdoblje 2026. – 2029. razmotrene su u zasebnom Izvješću o provedenom javnom savjetovanju sačinjenom za taj Nacrt odluke.</i>
22.	Primjedba br. 22 – pristigla 14.12.2025. u 21,47 sati <i>Poštovani,</i> <i>U nastavku donosimo primjedbe i prijedloge na Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026.-2029.</i> <i>Analizom načina promjena cijena izjednačavaju se korisnici koji su fizičke osobe i korisnici koji su gospodarstvo.</i> <i>Korisnici iz kategorije gospodarstva su u sustavu PDV-a pa zapravo u samom startu za istu potrošnju imaju 13% manju cijenu vodnih usluga.</i> <i>Usporedbom starih i novih cijena može se ustanoviti da cijene kućanstvima rasu od 57% za malu potrošnju do 84 % za najveću potrošnju, dok za gospodarstvo povećanje za malu potrošnju iznosi 18% , a za najveću 30% pa se može konstatirati da najveći teret povećanja cijena podnose kućanstva.</i> <i>Cijena iz primjera za potrošnju od 15 m3 je 59,12 eura što je cca 10% od prosječne</i>	<i>Primjedba je razmotrena, međutim nije prihvaćena.</i> <i>Razlike u ukupnom financijskom opterećenju između kućanstava i poslovnih korisnika koje proizlaze iz primjene poreza na dodanu vrijednost nisu element tarifne politike javnog isporučitelja, već proizlaze iz poreznih propisa Republike Hrvatske. Javni isporučitelj vodnih usluga cijene vodnih usluga određuje u neto iznosima, dok se primjena PDV-a vrši sukladno važećim poreznim propisima.</i> <i>Cijene vodnih usluga oblikuju se sukladno Uredbi o metodologiji za određivanje cijene vodnih usluga, pri čemu je isporučitelj dužan osigurati pokriće regulatorno dopuštenih troškova i prihoda za cijelo uslužno područje. U tom smislu, razlike u relativnom povećanju cijena između kućanstava i</i>

	<i>mirovine, pa se može reći da cijena nije priuštiva za dosta veliki dio stanovništva.</i> <i>Troškovi koji najviše utječu na povećanje cijena su uvođenje amortizacijskog fonda, očekivano povećanje troškova energenata troškovi osoblja te ostali inflatorni učinci. S obzirom da se amortizacijski fond puni 15 godina predlaže se istražiti mogućnost da se stope minimaliziraju prvih godina, a poslije povećavaju, pa bi se mogla cijena vodnih usluga postupno povećavati.</i> <i>Po pitanju troškova osoblja, umjesto jednokratnih povećanja, predlaže se dogovoriti sa sindikatom kvartalna povećanja plaća.</i> <i>Razmotriti mogućnost uvođenja različitih tarifa za naknadu za razvoj za gospodarstvo i za kućanstva kako bi se bar u tom djelu teret poskupljenja raspodijelio i na gospodarstvo.</i> <i>Zaključno, predlaže se pokušati implementirati cijene kroz duži period, dugoročnim kreditima pokriti planirane investicije, te u budućem periodu povećati dio naknade za razvoj.</i>	<i>poslovnih korisnika rezultat su usklađenja s propisanom strukturom cijene, a ne namjere prebacivanja tereta povećanja na određenu skupinu korisnika.</i> <i>Prijedlog postupnog uvođenja amortizacijskog troška kroz niže stope u početnim godinama regulatornog razdoblja nije moguće prihvatiti.</i> <i>Godišnje stope amortizacije utvrđuju se prema korisnom vijeku trajanja dugotrajne imovine. Društvo ne smije obračunavati amortizaciju materijalne i nematerijalne imovine po stopi koja je niža od porezno dopustive stope. Stope amortizacije dugotrajne imovine se u pravilu ne mijenjaju odnosno promjena stope amortizacije mora biti temeljena na objektivnoj procjeni promjene korisnog vijeka trajanja te dugotrajne imovine, a ne namjeri utjecaja na visinu dobiti ili gubitka odnosno osnovice za oporezivanje porezom na dobit.</i> <i>Primjedbe u odnosu na Nacrt Odluke o naknadi za razvoj za razdoblje 2026. – 2029. razmotrene su u zasebnom Izvešću o provedenom javnom savjetovanju sačinjenom za taj Nacrt odluke.</i>
23.	Primjedba br. 23 - pristigla 14.12.2025. u 23,59 sati <i>Poštovani,</i> <i>u javnom savjetovanju Ponikve voda d.o.o. za Nacrt odluke o cijeni vodnih usluga za razdoblje 2026. – 2029. dostavljam sljedeće primjedbe i prijedloge:</i> <i>1. Iz priloženog obrazloženja nije vidljiv niti jedan financijski pokazatelj ili podatak poslovanja temeljem kojeg bi se mogle razmatrati nove cijene i njihova opravdanost i usklađenost sa Zakonom i Uredbom, a ne nalaze se ni u prilogu. Na temelju objavljenog, građani mogu jedino konstatirati jesu li im nove cijene prihvatljive ili ne, što smatram besmislenim i suprotno svrsi provođenja javnog savjetovanja.</i> <i>2. Molim da se savjetovanje produži ali uz objavu svih relevantnih podataka za razmatranje cijena, te da se provede barem jedna javna tribina za građane na kojoj bi se pojasnilo sve što građane zanima.</i>	<i>Primjedba je razmotrena. Sukladno Zakonu o vodnim uslugama i Uredbi o metodologiji za određivanje cijena vodnih usluga, nacrt odluke izrađen je na temelju regulatorno dopuštenog prihoda i procjene operativnih i investicijskih troškova isporučitelja.</i> <i>Sukladno čl. 11. st. 2. ZPPI, obrazloženje sadrži razloge i ciljeve koji se žele postići donošenjem Odluke, dok je, sukladno čl. 46. st. 3. Zakona, isporučitelj vodnih usluga, podatke o podacima svog poslovanja, zajedno s Odlukom, dužan dostaviti Vijeću za vodne usluge - neovisnom nadzornom državnom tijelu, osnovanom radi osiguranja zakonitosti u području određivanja cijene vodnih usluga.</i>

2. Kako je Vijeće za vodne usluge dana 07. studenog 2025.g. I. Izmjenom Obavijesti o rokovima o dostavi podataka o donošenju novih odluka o cijeni vodnih usluga i izjednačavanju tarifa na uslužnom području obavijestilo javne isporučitelje da je novi rok za stupanje na snagu novih odluka o cijeni vodnih usluga na uslužnom području <u>30.06.2026.</u>, predlažem odgodu donošenja ove Odluke.	Prijedlog za produljenje javnog savjetovanja i održavanje javnih tribina ne prihvaća se, budući da je javno savjetovanje provedeno u zakonom propisanom roku i na način propisan važećim propisima. Prijedlog odgode donošenja Odluke djelomično je prihvaćen kroz postupnu primjenu novih cijena vodnih usluga.
---	--

Direktor:

Neven Hrzić, mag.ing.aedif.


PONIKVE VODA d.o.o.
Krk, Vršanska 14